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דברי פתיחה של ראש הממשלה בארוחת צהריים עם עיתונאים 29.11.68

התכנסנו כאן, כמנהג שנקבע לציין בסעודת יחדיו זו מאורע היסטורי, שאין רבים מושלו בחיי עמנו בדורות האחרונים.

והינה אמנם, אנו מציינים כאן היום 20 שנה ושנה להחלטת האומות-המאוחדות. אבל בינתיים נפל תאריך טראגי קרוב יותר התובע את שלו מאתנו: היום שבעה להרוגי הפצצה בשוק "מחנה-יהודה" בירושלים. הדבר שאינו סר מעינינו, הוא מראה המשפחות שנפגעו.

חייב כל אחד לראות את עצמו כאילו במשפחתו באה הפגיעה, חייבים כולנו לנהוג במשפחות הללו כבני משפחה אחת, אם לסולידאריות בכאבן ואם לעזרת אחים ככל שתידרש.

ועם המשפחות נפגעה ירושלים, ידועת הסבל ועטורת העמידה, מימי המצור שבמלחמת הקוממיות והימים שחוברה לה יחדיו, ועד היום הזה. ולא רחוק הדבר, שהקרב על ירושלים, המצור ושבירתו, הוא שהכריע את הכף במלחמת תש"ח.

בדברי תגובה ראשונים על מעשה הרצח הצבעתי על איתנות עמידתם של תושבי ירושלים, בו במקום ובו בזמן. כיום, אחר שבוע ימים, ראוי להוסיף על כך, שהייתה גם תבונה מדינית טובה באיתנות זו.

התנכלות הטרוריסטים היא צורת המלחמה העיקרית שחודה מופנה כעת כלפינו. מבחינה אנושית זהו מעשה פשע שפל ומבחינה מדינית זהו מעשה מלחמה, המפר את ההתחייבות להפסקת האש והמרחיק את השלום.

אם אמנם הטרור הוא עובדת חיים במלחמה, הרי עלינו לעשות הכל – ואנו עושים – כדי שייכשלו עושיו, שייתפסו, ושישאו בעוונם.

ידעתם: הריו מעשי טרור שנכשלו מכוח ערנות הציבור, ויש לשקוד עליה, אבל נודה: קצת גם מכוח המזל. ההצלחה או הכישלון אינם משנים את מצבנו המדיני. ולשווא יריבו ארגוני הטרור בינם לבין עצמם על בכורת מרצחים: כל מתנכל ייפקד ביום פוקדנו. ואולם שוב: יסודות מצבנו המדיני – לא מכוח הכישלונות וההצלחות של מרצחים הם נקבעים.

אין זו אלא עוד חוליה שיטת הלוחמה הרצחנית שבחרו להם שליטי מדינות ערב אחר שנכשלו בשדה-הקרב הגדול, עוד חוליה בשרשרת מעשי הדמים המלווה אותנו שנים רבות במהלך תקומת ישראל.

כפי שהצבעתי בכנסת, וחזרתי בדבריי מיד אחר מעשה הדמים, החידוש הוא בכוחנו לעמוד, בהיותנו מדינה, בעמידת צה"ל על המשמר מן הירדן והגולן במזרח ועד לתעלה במערב, עד כי יבוא שלום.

ובעצם, רבותי, כוח עמידתנו הוא שקבע גם באותם הימים לפני עשרים ואחת שנה, וגם קודם.

גם מבחינה זו לא נשתנה טיב החישוב היסודי ואופיו.

אכן, לפני עשרים שנה היינו מעטים יותר. היינו מיעוט בתוך ארץ-ישראל, לפחות מיעוט מניין אם גם לא מיעוט בניין. ואולם המעשים הללו, המיעוט הזה, הוא שנקרא ליתן תוקף לתקומת ישראל, הוא ולא מוסד בינלאומי, הוא ולא אחרים. וגם בעיית הבעיות שעמדה לפנינו אז, והמלווה אותנו בעצם מראשית מפעל התחייה עד היום, לא נשתנתה: איך יחיו יהודים וערבים יחד בשלום ובפריחה.

לא מזמן, בכנסת, הייתה לי הזדמנות לדבר על הלכות מוקדם ומאוחר שבוויכוחים במשנת השלום, לכשיבוא.

אבל הבעיה הזאת מלווה אותנו ותלווה אותנו, ואחת היא מה יהיו פני השלום ומה יהיו הגבולות המוסכמים והבטוחים. בגבולות אלה או אחרים, ואף בלי שום הסדר, במצב הקיים, נגזר על שני העמים לחיות זה בצד זה. ובכל התנאים אנו חייבים להתמודד עם הבעיה.

אביא לכם דוגמא – ענין חופש הגישה למקומות הקדושים. יש לנו חשבון ארוך בענין זה, וזכור לנו עלבונו של חופש גישה לכותל, שנתחייבה ירדן לתת לנו לפי הסכם שביתת הנשק, התחייבה ולא קיימה.

והנה אנו עומדים לפני עונה של חגי דת מוסלמיים ונוצריים גם יחד – עיד אל-פיטר וחג המולד. חגים אלה מעוררים, בדרך הטבע, עניין בקרב המאמינים לבקר במקומות המקודשים להם. בוודאי, בבוא שלום, על הסידורים הנלווים אליו, יהיה הדבר פשוט יותר, ועוד חזון לשלום. אבל כבר עתה החלטנו לעשות סידורים כדי לאפשר גישה חופשית למאמינים מכל ארצות תבל לבקר במקומות הקדושים להם, לרבות אזרחי ארצות ערב.

בימים אלה יוציא שר הפנים הוראות ותקנות לעניין זה. בוודאי שיושם לב לכל הצרכים הנובעים מטעמי ביטחון, אבל העיקרון הוא – תותר למאמינים גישה חופשית בתום לב למקומות המקודשים להם. זה דבר שיש בכוחנו לעשות מאלינו, מה שקוראים "באופן אונילטרלי".

ומחובתנו לעשות מאלינו כל דבר שיש ביכולתנו, ושיש בו כדי לקדם חיים אנושיים של העמים, זה בצד זה.

אבל אפילו עניין זה שהזכרתי, כאמור, - בטח פשוט יהיה בבוא שלום! לפיכך, לא נילאה מלפנות לשליטי מדינות ערב ולכרביי ארץ-ישראל שיבואו ושיתמודדו כמונו ואתנו עם הבעיה המשותפת שהיא החיים המשותפים, שיישאו ושיתנו, פנים אל פנים אתנו, שיעשו חוזה שלום. אמרתי בכנסת שחוזה שלום הוא תנאי להסדר, ונמצא מי ששאל על ההיגיון שבדבר. והרי הסדר פירושו תנאים לחיים משותפים, ושלום הוא החשוב שבהם. כל מה שאפשר לעשות באין שלום ייעשה, אבל אינו אלא תחליף לקוי.

ואכן – כאשר יבוא היסטוריון לרשום את כל מאמצינו לברר סיכויי שלום, יתברר כי הרבינו מאמצים, להביא לידי מגע ומשא ומתן. הבהרנו את נכונותנו לשלום, לא פסלנו שום נוהל או צינור לבירורו, ובגדרנו ברור את העקרונות שינחו אותנו בקביעת חוזה שלום חתום ומוצק.

ואם לא הגיעו הדברים לכלל תוצאה ממשית, הרי זה מחמת שנשיא מצרים מתנכר כל הזמן עקרונית לעצם מושגי היסוד: שלום, משא ומתן, הכרה, קיום-יחד, גבולות בטוחים ומוסכמים.

ובכל זאת נוסיף לבדוק ולנצל כל אפשרות סבירה לבירור סיכויים לקירוב השלום. נוסיף לחור לקראתו, במסגרת העקרונות שקבענו. אך הדבר מחייב הדדיות.

כל מעשה מלחמה בכל צורה שהיא מצד מדינות-ערב, אינו אלא לרועץ להן מצד בעיותיהן האמתיות. ולא רק מצד החיים המשותפים לנו, אלא גם מצד חיי הערבים כשהם לעצמם.

אותם תושבים ביהודה ובשומרון, שלא קמו לגנות את מעשה הרצח, נוכחים עתה לדעה, שההגיון הביטחוני המתחייב מן הטרור מכביד על חייהם שלהם, ואפשר שהכבדה זו היא ההסבר לכך שערבים בעלי רישיונות לשוב לא ששו לנצל את ההזדמנות שניתנה להם.

נאצר מפנה את מאמציו ואת משאביו למלחמה, ופתרון בעיותיו הפנימיות מתרחק ממנו, ומהומות הסטודנטים יוכיחו. וזה הכלל: איבה ומעשי מלחמה מצד הערבים מוליכים אל מבוי סתום לגבי פתרון בעיותיו האמתיות של אזור, ובעיית החיים המשותפים בראשן.

אף שמאז שנת 1947 נכשלו הערבים שלושה מונים בקומם עלינו, הם חוזרים כיום על השגיאה ששגו אז.

צדקת ענייננו והאופי החיובי של כל היערכותנו, במלחמה ובשלום, הם שהביאו אז לאותה הכרה בינלאומית שאנו מציינים כאן את יום השנה שלה. בוודאי, לא הכל דומה. באותם הימים תמכה ברית-המועצות בתביעתו ההיסטורית של עם ישראל. והינה אותו אדם עצמו, שהוא עכשיו שר חוץ, שהכריז באותם הימים על תמיכת ממשלתו בהקמת מדינה יהודית, אומר כיום דברים מדהימים, אם הוא צוטט אל-נכון בעיתונות.

נמסר שהצהיר, שאין ברית-המועצות רוצה באובדן ישראל. בדרך הלצה, יכולתי גם אני לומר שזה הדדי: אין ישראל רוצה באובדן ברית-המועצות. אבל ברצינות: אם האומות המאוחדות קמו לסמל משטר של חוק ביחסים בין עמים, איך יכול שר חוץ של מעצמה אדירה להכריז הכרזה שכזאת כאילו היה בה משום רבותא, ולא דבר המובן מאיליו בין בני הרבות?

הכרזה "חיובית", במרכאות, שכזאת היא המעידה על דרדור המוסר הבינלאומי אולי לא פחות מדיבורים מחוצפים ותוקפניים בפירוש.

תאמרו: גם אז יכולתנו הממשית היא שעמדה לנו. בינתיים חלה הידרדרות. מה אפוא הערך הקיים שאנו יכולים לייחס להחלטה ההיא, עד כדי ציון יום השנה?

דומה שאפשר להשיב על כך בלי היסוס: זו הייתה הכרה בינלאומית-מדינית בזכות היסטורית. משפחת העמים נענתה לתביעה בת אלפיים שנה שיש מאחוריה תובע. במוקדם או במאוחר היה העולם חייב להיתבע ולהיענות. מי שלא יבין את הרקע ההיסטורי לשיבת-ציון, לא יבין את טעם היותנו כאן ותתחמק ממנו מהות העניין כולו.

החלטת 29 בנובמבר לא נתנה גושפנקא למצב שבדיעבד ולא נתנה פסק בוררות בסכסוך, אף שהיה בה גם מזה וגם מזה. ביסודו של דבר היא הפכה כמיהת-עם לעובדת משפט בינלאומית. מבחינה זו, ההחלטה ההיא מצטרפת להצהרת בלפור ולמנדט, שהוסדו אף הם על מסד איתן זה, המסד שמכוחו אנחנו כאן.

(לשאלה "מהם העקרונות"?)

הם פורטו פעמים אחדות, ובאחרונה גם בשאלות שהעברנו לד"ר יארינג לגבי מצרים.

* שלום צודק ובר-קיימא
* הסכם על כל הדברים.
* גבולות שאינם זהים עם קווי 1949, מוסכמים ובטוחים.
* הסדרים שיבטיחו אי-התמוטטות השלום.
* חופש השייט בתעלה, גם בדגל ישראל.
* פתרון בינלאומי לבעיית הפליטים.
* הכרה.
* הגנה מלאה על שייט ישראלי במצרים.
* זכותו ההיסטורית של עם ישראל בארץ ישראל.