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נאום הח' ל. אשכול

ישיבה מורחבת של מרכז מפלגת פועלי א"י

מיום 15.10.1936

בסדר היום: לשאלת העבודה העברית במושבות

ל. שקולניק: נדמה לי, שבמרכז הדיון של הישיבה הזאת צריכה לעמוד השאלה, כיצד לבצר את הכיבושים שנכבשו בזמן האחרון, כיצד לשמור על אותה סטטיסטיקה שמסר כאן נטע, על פתח-תקווה שיש בה 99.8% עבודה עברית, כיצד לשמור על כל שנוסף לנו לא מפני שהפך לבם של העיכרים לעבודה עברית, ולא בכוח ארגוננו, אלא עקב המאורעות. מתפקידו של המרכז להתוות את הדרך כדי לא לסגת אחור, לא לאבד את הכיבושים אלא לשמור עליהם ולגבש אותם.

אם נבדוק את נסיון המלחמה לעבודה עברית, שנמשכת זה 30 שנה, נראה שנקטנו בתקופות שונות בקו של "לדורון, לתפילה ולמלחמה". אנחנו השתמשנו בשורה של אמצעים ידועים פחות או יותר, וספק אם מישהו ימציא ויחדש בתקופה הקרובה איזה אמצעי נוסף. אינני מאמין שנשיג הרבה על ידי מלחמת כוח. מי שמכיר את חטיבת האיכרים, יודע שבכוח לא נשיג הרבה, הם לא ייכנעו לכוח. אין זאת אומרת שבתקופה מסוימת לא נשתמש בכוח, משום שיש גם גבול לסבלנות, אבל ברור שהם לא ייכנעו לזה. ואם במשך 30 שנות המלחמה על עבודה עברית אנחנו בין כך וכך הולכים בדרך של שימוש בכל האמצעים גם יחד, לא נראית לי דרך אחרת גם עתה. הגענו לכך שבמושבות נמצאים כיום מ-80 עד 90% פועלים עבריים, והשאלה העומדת לפנינו היא: כיצד אנו פותחים בהתאבקות כדי לקיים את המצב הזה – אם בעזרת איום ושימוש בכוח, או אנחנו מנסים עוד הפעם לאחוז בדרך "דורון" – בדרך של מו"מ והסכם, ואם לא נשיג תוצאות ממילא נעבור למלחמה בצורותיה השונות.

בחודשים אלה נקראה לחיים וועדה פריטטית של ב"כ האיכרים והפועלים, שיש לה גם פרטנזיה להיקרא בשם "וועדת חיים וייצמן, מכיוון שהיא נוסדה ע"פ האיניציאטיבה של ד"ר וייצמן. היו לוועדה זו תריסרי ישיבות, והיו עליות וירידות מתוך המו"מ. גם האנשים שהשתתפו בה נתחלפו. מצדנו השתתפו: שפרינצק, רמז, חורין, נטע הרפז ואנכי. מצד האיכרים השתתפו מן הצעירים שבתוכם השואפים לשינוי פני הדברים. כמובן, את המו"מ אתנו ניהלו בלי ידיעת מנהיגי הדור. מצד האיכרים הייתה נטייה לראות בוועדה הזאת מאין "רויאל קומישון", והם ניסו להקיף לא רק את שאלת העבודה העברית ותנאיה, אלא כתנאי מקביל לבירור שאלות העבודה, הם העלו גם את שאלת התיקונים בכנסת ישראל, בקונגרס הציוני, ב"החלוץ", עניין שני הדגלים וכדומה. גם קומפלקסים אלה הושלכו לחלל הבירור. אבל ככל שהמו"מ התקרב לגבר השביתה הערבית, נסינו אנחנו להוציא מתוך הדיון את הסקטור הנוגע ליחסי עבודה, את שאלת היחסים בין נותני העבודה והפועלים, מבלי שהאיכרים וותרו על בירור השאלות האחרות שהועלו על ידם.

ח. ספיר הביא לפני הוועדה תכנית שלמה, מתוך פרטנציה למדעיות, המוכיח, לדבריו, שהפרדסנות הולכת לקראת ימים כאלה, שתוכל לתת לא יותר מ-4% רווח על ההון המושקע, לאחר שהעבודה תיעשה על ידי פועלים יהודים ב- 70-80%; במקרה זה יעלה סכום ההוצאות לדונם פרדס כדי 8 לירות, ואז ישארו 4 לירות רווח על כל דונם, שמחירו עתה 100 לירות (אם כי לפרדסני פתח-תקווה כבר לא עולה הפרדס ולא כלום, אבל בתוך החישובים הם מעריכים דונם פרדס כדי 100 לירות).

אנחנו שללנו ופסלנו את החשבון הזה, ואז הופיעה ההצעה להקים וועדת מחקר שתחקור ותקבע את גובה ההכנסה של משק הפרדסנות על ידי קביעת מספר תיבות הפרי למשלוח ומחיר התיבה. היא תקבע את החישוב הנכון. אולם מכיוון שמחקר כזה הוא עניין ממושך, השתדלנו להגיע לסיכום, גם אם לא שלם, אך שיהיה מהיר ומעשי. ברור שהמספר שנקטו האיכרים – 4% רווח – איננו נכון, הרווח הוא יותר גדול. ואנחנו לא רצינו שיתפרסם בינתיים מספר כזה. אולם לא נמצאה אפשרות של סיכום משותף והגענו לניסוח שתי עמדות שתי נוסחאות, אבל שמקורן הוא בכל זאת בוועדה אחת, חדורת רצון להגברת ולהגדלת אחוז העבודה העברית במושבה. עכשיו יש בדעת האיכרים לפרסם את הסיכום הזה, מתוך הנחה שזה ידחוף ליצירת מצב רוח טוב יותר במקומות בכיוון של השבחת היחסים והשלטת עבודה עברית באחוזים יותר גדולים.

נוסח הסיכום הוא כדלקמן:

"סיכום ראשון

למשא ומתן בוועדה הפריטטית – מיסודו של ד"ר ח. וייצמן, מורכבת מבאי הכוח התאחדות האיכרים והסתדרות העובדים הכללית (הנוסח נתאשר בישיבה המשותפת של הוועדה ביום 11.10.1936)

הוועדה הפריטטית קובעת את הסיכומים כדלקמן בנוגע לחלק אחד של בירוריה:

1. באי-כוח האיכרים בוועדה קבעו את ההנחות היסודיות דלקמן לאפשרות המשקית של הגברת העבודה העברית בפרדסנות.

לעומת גובה ההוצאות עד עתה הרי במצב הנוכחי של הפרדסנות ובעתיד הקרוב מן ההכרח שההוצאות על כל עבודות הידיים בפרדס לא תעלינה על 8 לא"י לדונם. לאחר הוצאות אלה מראה החישוב שההכנסה הנקייה של הפרדס הן לערך 4% על ההון המושקע.

בסכום הכללי של הוצאות נכללו לא פחות מ- 80% של פועלים עבריים בתנאי שכר מסוימים ותוצרת עבודה מסוימת, שאותם יש לקבוע ולעמוד עליהם לשם שמירת גובה ההוצאות הנ"ל.

1. באי כוח הפועלים בוועדה מודיעים, כי בעמדם על הדרישה של עבודה עברית מלאה, האפשרית לדעתם מבחינה משקית, הם מוכנים לקואופרציה עם האיכרים בהגשמה למעשה של הרחבת העבודה העברית בגדר ההנחות של באי כוח האיכרים. מציעים לקבוע לשם כך בכל מושבה מוסד משותף.
2. שני הצדדים מכירים, כי לשם הגדלת ההכנסות של ענף הפרדסנות מחובתם של המוסדות הלאומיים להשתמש בכל כוח השפעתם לשם יצירת תנאים יותר טובים בשאלת השיווק של ההדרים וחיפוש דרכים להקטנת היקף ההוצאות והוזלת החומרים הנדרשים לפרדסנות.
3. שני הצדדים קובעים כדבר המובן מאליו, כי ההנחות האלה אינן נוגעות למקומות ולמשקים שבהם נהוגה עבודה עברית לאה.
4. שני הצדדים מסכימים להטיל על וועדה קטנה להמשיך את המחקר במצב הפרדסנות ולהביא לידי פסקנות ברורות על יסוד חקירת שאלת ההכנסות וכל יתר השאלות הנוגעות".

כשראינו שזהו הסיכום שאפשר להגיע אליו כוועדה, אמרנו שנתייעץ. והיה לנו בירור במרכז החקלאי, וגם נפגשנו עוד פעם עם אריאב וחשבנו שנוכל להכניס כמה תיקונים ושינויים בסיכום הזה; אולם לאחר שאריאב התייעץ עם האיכרים, הודיע לנו שהם אינם רואים כל אפשרות לשנות את הסיכום. אנחנו נסינו לבטל ולמחוק את קביעת הרווח בגובה של 4% בהודעת האיכרים גם מתוך נימוק שפרסום מספרים כאלה עלול להבריח יהודים מהשקעת כסף בארץ ישראל. אולם האיכרים אינם רוצים לוותר; הם רואים, כנראה, בפסוק זה ריאביליטציה לעצמם. אריאב הודיע שהתיקון הזה לא יתקבל בהתאחדות האיכרים, וכן לא יתקבל השינוי שנדרש על ידינו: לא לכתוב "בתנאי שכר מסוימים" כי אם לפרש: 20 גרוש לפועל, 17 וחצי לפועלת, כפי שהוסכם בינינו במשך המו"מ לפני שהם התייעצו עם מרכז התאחדות האיכרים. אז עלתה המחשבה שמוטב אולי שכל אחד מהצדדים יפרסם את עמדתו לחוד. האיכרים יפרסמו כי הם מסכימים ל- 80% עבודה עברית, בהנחה שהוצאות העיבוד לא תעלינה על 8 לירות דונם, ושבמקרה זה הרווח על ההון המושקע יגיע ל4%, ויקראו את הוועדים המשותפים במקומות להתאמץ ולהגיע ל-80% עבודה עברית. לפני פרסום הדברים יראו לנו קודם את הנוסח. באי-כוח הפועלים גם כן יוכלו לפרסם את עמדתם ביחס לעבודה עברית מלאה, יכולת המשק לכלכל עבודה עברית, לנוכח ההכנסה, לשכר העבודה וכו'. בנקודה זו נפרדנו מאריאב. ועתה ברור שהסיכום אשר הקראתי, רק הוא יכול להיות הנוסח המשותף. ואם לא נסכים לכך, אין הם רואים דרך לפרסום משותף, ותהיינה שתי נוסחאות של כל צד לחוד. היה לי הרושם שעל כל פנים אחדים מבין האיכרים רוצים להביא את המו"מ לידי גמר חיובי.

במשך המו"מ בוועדה דובר הרבה על גרנטיות וסנקציות לקיום ההסכם. בראשית הדיון אמרו האיכרים: אנחנו נוציא מתוכנו את המסרבים; אם נגיע לידי הסכם בכל השאלות, נשתמש בכל האמצעים נגד אלה שלא יקיימו אותו – עד כדי הוצאתם מההתאחדות. אולם במשך הזמן נחלש הדבר. היום כאשר נשאלת השאלה: מה תעשו אם לא ירצו לקיים את ההסכם – אין תשובה ברורה. האיכרים טוענים: מה השגתם אתם ב-30 שנות סנקציות, תנו לנו לעשות, ואנו מאמינים שאם התאחדות האיכרים תפרסם את עמדתה – ישפיע דבר על האיכרים; על המתכחשים נדון לחוד. אולי נגיע גם לכך שנאחוז באמצעים נגדם; כיום לא נגיד זאת, כי אין זה לפי רוחנו ולפי דרכנו.

זהו המצב. ומכיוון שאני עומד בפרשה זו, אחווה גם את דעתי. מתוך הערכתי את המלחמה במושבות, את דרכיה ותוצאותיה – לא הייתי מסתלק מלהאחז גם בדרך זו, כלומר – שהתחלת התאבקותנו המחודשת תיעשה על ידי פרסום גלוי-דעת מצד התאחדות האיכרים שכן ייאמר, כי בתוצאת הבירורים בוועדה הפריטטית הגיעו האיכרים לידי הכרה בצורך ובאפשרות של 80% עבודה עברית, ויוסיפו מה שהם רוצים להוסיף על הוצאות העיבוד בשיעור של 8 לירות לדונם והרווח בשיעור של 4%. ואנחנו נפרסם את שלנו. עם כל הנקודות החולשה שבדרך זו, היא נראית לי כצורה טובה יותר מפרסום נוסח משותף. אין לי, כמובן, ביטחון שפרסום ההכרזות על ידי שני הצדדים עלול כבר ממחר להבטיח 80% עבודה עברית בפועל, אבל אסור לנו בכל זאת לבטל לגמרי את ערך הדבר, ואסור לנו לתת פתחון פה לאיכרים להגיד כי הנה הם רצו ללכת בדרך של שלום והסכם לקראת הגברת העבודה העברית כד 80%, ואנחנו דחינו אותם.