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"גברתי היושבת ראש, כנסת נכבדה,

אומר מראש, כי מתוך הנחה שראש הממשלה צריך לדעת את נפש חברי הכנסת, וביחוד את נפש האופוזיציה, אני יכולתי לשער מה יהיה הוויכוח בחלקו, מה יהיה תוכנו, סביב מה יתרכז הבירור. והנה ניקח את הסעיף הראשון שהיה בו משום החידוש בדברי. במידה מסוימת – עניין הממשל הצבאי. והנה השיגו יחד עם ההודאה ועם הברכה, שנדמה לי שכל המשתתפים בבירור ובוויכוח הודיעו בעניין זה כל על כל החשיבות ועל המעשה הטוב שנעשה. אבל היו שאלות והשגות וטענות. שאלה אחת הייתה: אם עשיתם זאת עכשיו או אתם עושים זאת עכשיו, מדוע אי-אפשר היה לעשות זאת לפני שנה או שנתיים? מה קרה?

מענות משונות מאנשים שכביכול נאבקים ונלחמים להשיג איזה דבר. אומר, שנכון שבעניין זה אנו הלכנו והולכים כדרך אמפירית, בדרך ניסיונית. אין השאלה פשוטה וחלקה. היא סבוכה ומסובכת והסבר והסיבוך טמון בתוך העניין, בתוך המצב. לא ישראל יצרה אותו ואולי גם לא הערבים שבישראל יצרו אותו, אלא היחסים שבין ישראל לבין שכניה, זאת אומרת, היחסים שמעבר לגבולות, מעבר לשני צידי הגבולות, ואין לרצות בצורה הרציונלית לעבור על העניין , ואין אפשרות לפתור את הסבך הזה בפתרון המפורסם בשם "קציצת הקשר הגורדי" הזה. גם אם זה עולה בעינויים, נחוצה לזה סבלנות ואגיד: הלא הכנסת כולה, ברובה הגדול והמכריע, ייחלה לכך שנים רבות. היו שנים שכולם הבינו שנחוץ איזה הסדר מיוחד, שיש להישען על חוק מסוים, זה או אחר. הדבר נמשך שנים, ואז בהדרגתיות באו שינויים. זו לא הפעם הראשונה שאנו מביאים שינויים, הקלות, הטבות. אתם בעצמכם אמרתם: מרחיקות לכת. אולם, עכשיו נדמה לי שבינתיים הצטרפו לכמה מן המפלגות באופוזיציה נימוקים נוספים אחרים, שהם כבר לא ממין הטענה הפשוטה הישירה – ישראל ואזרחיה והאזרחים הערביים בתוכה. אנו כממשלה דמוקרטית, משטר דמוקרטי, היהודים אמונים על חיים דמוקרטיים – כיצד אנו צריכים לחפש אפשרויות כדי להסיר, להקטין, עד כמה שאפשר, צל של אפליה, צל של הבדל, קיפוח.

במשך השנים, עם ההפשרות, עם ההקלות, צירפתם כל מיני נימוקים מפלגתיים שנידמה לכם שהיה זה לטובת מפלגה זו ולרעת המפלגה שלכם.

נדמה לי שממשלה לא יכולה – וכל ממשלה לא יכולה – לפעול על-פי הנימוקים הנוספים הללו. היא חייבת לראות ולהסתכל בעניין מפאת ערכו, מפאת הנחיצות או אי-הנחיצות. סוף-סוף, מפלגה שהיא באופוזיציה יכולה לטעון את טענותיה, אבל בסופו של דבר לא היא נתבעת לאחריות סופית, לא על ידי הכנסת ולא על-ידי העם כולו. אפשר להביע כל מיני דעות וגישות, אבל מישהו צריך להחליט, מישהו צריך לשאת באחריות ומישהו חייב בכל פעם ויום יום לראות את העניין בהיקפו השלם ואינו יכול לתת דעתו לנימוקים מפלגתיים גם אם מפלגות אחרות מאשימות את הממשלה שגם לה יש נימוקים וחשבונות מפלגתיים. אין לה ברירה, היא צריכה לראות להחזיק את הלפיד הזה ולאורו לבדוק מדי פעם בפעם את העניין לאישורו.

בדרך זו, חברי הכנסת, שנים אחדות הלכנו יחד, או כמעט יחד – כל הכנסת. אתם זוכרים שבראשית היו 54 אזורים סגורים בארץ ורק ב- 1954 צמצמנו את מספרם והעמדנום על 16 בלבד.

ב- 1957 רק בפתחה התנועה לעפולה ולעכו בשעות היום. ב-1959 נפתחו תל-אביב, חיפה, חדרה, פתח תקווה, לוד ורמלה לתושבי השטחים הסגורים לשעות היום ללא רישיון. ב-1962 ניתן היתר כללי לבני העדה הדרוזית. ניתנו אז רישיונות שנתיים לכלל האוכלוסייה הערבית, בוטל עוצר הלילה במשולש, נעשה תיקון בחוק בכדי לאפשר ערעורים על פסקי-דין והוקמו ועדות ציבוריות. זה היה ב-1962.

ובכן, אתם צריכים לראות: אלה ששואלים את השאלה הזאת כאילו אינם מבינים, כאילו מוציאים את אלמנט הזמן בכלל מכל החישובים בסבך היחסים האלה. הזמן עושה את שלו. אמנם גם השכל עושה את שלו, אך גם הזמן עושה את שלו ונראה שהשכל עושה את שלו מכל הצדדים.

השכל הישר, לפי הרגשתנו ולפי תקוותנו, פועל בחלקים חשובים של האזרחים הערביים. אנחנו מאמינים שהמצב היום אינו כפי שהיה לפני 10 שנים או לפני 15 או 8 או 7 שנים. אולי פוסקת הציפיה, שיבואו לעזור ויבואו לגאול. לאט לאט משתכנעים כי הדרך הנחוצה היא אזרחות נאמנה וכנה. השתלבות והשתזרות במסכת חיי המדינה. משתכנעים יותר ויותר, ויש לקוות ולהאמין שגדל המספר הזה ורב, כי בטוב למדינה טוב לאזרחים, גם לערבים בתוכם. אבל זה פרוצס ואורך זמן. זה תלוי גם במה שנעשה בעולם ובמה שנעשה סביב לנו. לא בן-יום – וזאת הבינונו כולנו. האם מישהו אמר: - אם יש מדינה אין צורך בשום חוקים ובשום תקנות הגנה? כולכם הבינותם זאת. אמרתי שזה פרוצס ותהליך שבוודאי כולנו היינו רוצים כי יום יבוא ולא יהיה צורך בשום דבר נוסף, בשום דבר מיוחד אשר שומר ומבטיח את הביטחון בחלק זה או בשטח אחר, בגבול זה או בגוש אחר.

בינתיים נעשתה גם פעולת פיתוח רצינית בארץ כולה ובאזורים הערביים בחקלאות; בחינוך; בתעסוקה, בשיווק, בשיכון, בדרכים, באספקת מים וחשמל, בשיתוף עם מוסדות ציבור – יותר ויותר מגע, אמנם יחד עם זאת : יותר התנגשות ידידותית, יותר חיכוך ידידותי בהרבה מאד מקרים והזדמנויות.

משום כך שאלה זו היא אפילו, לא הייתי אומר נאיבית, אך יש בה איזו טיפה של רשעות. אם אתה בהתפתחות משנה, משפר, מטיב, מפני שלפני כולנו, לפני כל הממשלות עמדה כל הזמן השאלה איך להגיע למצב שלא יהיה צורך ולא יורגש שום הבדל בין אזרח לאזרח בארץ, וכאשר עם כל שיפור באה השאלה הזאת: אם כן – מדוע לא עשית זאת עד כה – דבר ששללו שנים, שללוהו כולם, וגם היום כולם חשים - ואוכיח זאת – שטרם הגיע הזמן לביטול גמור – יש בשאלות הללו מן הטעם המר.

היו גם שאלות מסוג: מדוע לא ביטול גמור, נדמה לי שאף אחד, לאמיתו של דבר, אינו מציע לא לקיים או לא להחזיק איזו שהיא מסגרת או איזה שהוא חוק או איזה שהם אמצעים כל עוד זה נראה הכרחי ונחוץ. נדמה לי שאין אף אחד. אנחנו כולנו אמונים על הביטחון, אנו כולנו רגישים וערים לעניין ואיש אינו אומר: אין צורך בשום דבר, אומרים: צריך. אמר מר בגין: מה אתה כביכול הוצאת? ראשית, אם "הוצאת" – זה כבר טוב. "אתה מוציא את הכספית מהמד חום". בזה הוא רוצה להודות שכמעט והוצאנו את כל התוכן שבגללו אפשר היה לטעון, הנה, איש פרטי, ערבי, שמרגיש את עצמו באיזה מקום נפגע על-ידי קיום המסגרת הזאת.

והוא ממשיך לשאול: למה אתה משאיר את המד-חום? אבל מניה וביה אומר: צריך ליצור מד-חום אחר, - מד-חום זה לא מוצא חן בעיניו, נחוץ מד-חום אחר. למה הדבר דומה? למשפט המפורסם לשבור את החבית ולשמור על היין.

אני הלכתי בדרך שיין אפשר להחליף. סוף-סוף בכל שנה יש יבול ענבים, יש יקב ובציר; ואם יש חבית בשעת ההכרח אפשר לאגור את היין אל תוך החבית. אני מודה ואומר: הלכתי ואני הולך בדרך זו שאני מציע: לקיים את המסגרת, מתוך תפילה ותקווה שלא יהיה צורך להשתמש בה, - תוך איזו תקופה, תוך איזה מועד. כל מה שאפשר להוציא – נוציא. כל אחד מבין – והבינונו זאת כל השנים – שזה מכביד, בוודאי שיש בכך פגיעה והתנגשות, אבל הבינונו שבמצב המסובך ובתוצאת כל מה שעבר במשך השנים, הכרחית איזו מסגרת, הכרחי חוק מסוים הכרחי סדר מסוים ולא כרגיל, לא כמו בתל-אביב ובירושלים. ואמרתי - קודם לא באשמת מישהו, לא באשמת חוק זה או אחר ולא באשמת ממשלת ישראל זה המצב, אולי יבוא יום. בינתיים – שאפשר להוציא, מה שנדמה לך או נראה לך או שאתה מאמין בתוצאה מההתפתחות של 15 השנים הללו, גם כתוצאה מתכניות פיתוח חדשות ונוספות, גם כתוצאה מפיתוח הגליל שאנחנו רוצים להתחיל בו כעת בצורה אינטנסיבית. אני מודה ואומר: הלכתי בדרך לשמור על החבית גם אם תקופה מסוימת היא לא תתמלא ביין. הלוואי שהיא לא תתמלא, או שהיא תתמלא יין מהמשובח ומהמקודש.

לי אין כל קדושה, ואני מציע גם לכם לא לקדש שום מסגרת ושום צורת חוק. לא לפסול את מה שיש, ולא לקדש צורה אחרת שמבטיחים לנו. אגב, היו פעם פעמיים דומני נסיונות לחדש את המסגרת הזאת. מענין לו היסטוריון – אם כי לא צריך שיהיה דווקא היסטוריון – היה מתעסק מדוע לא הגיעו לניסוח חדש, לשינוי חדש, היה אולי מגיע למסקנה שמא כולנו הרגשנו שאנחנו עשויים בניסוח להסתבך לא פחות מאשר בניסוח הקיים. אמרנו על כן מוטב לדחות זאת. על המדינה לעשות עבודה עצומה ואדירה בשינוי ובחידוש תחיקתי, ועבודה זאת נעשית והולכת. יגיע גם היום הזה. המענה שאין זה יפה שאנו עדיין מקיימים חוק מנדאטורי, דומני כי זהו החלק הפחות רציני בוויכוח הזה. אם הממשלה מקבלת ומאמצת לה את החוק הזה, הרי שהוא חדל להיות חוק מנדאטורי. והשם הזה – חוק מנדאטורי, שאיננו אהוב ואיננו אהוד עלינו חדל בעניין זה להיות גורם. כשאנחנו מאמצים חוק ומקבלים אותו, כל זמן שהוא קיים, כל זמן שהוא מאומץ, הוא איננו חוק מנדאטורי.

אודה אף פעם כל שאמרתי כי צריך להכיר את נפש האופוזיציה, בכל זאת קיוויתי ורציתי כי ילוו את הברכה שרבים הודו בשינוי ובתיקון הזה בפחות "אבלים". כל אחד הוסיף ואמר – אבל, אבל. מדוע קיוויתי ורציתי זאת? – ודומני שאני רשאי לקוות ולרצות בזאת – לטובת העניינים והיחסים שלנו בארץ וגם כלפי חוץ. כאשר אתם באמת אומרים כי יש ברכה בשינוי הזה. וכאשר אתם אומרים שהנה כמעט הוצאתי את כל הנשמה מהמדחום הזה, על מה נשאר הוויכוח? לשם מה אתם ואנחנו צריכים להוסיף, שלא ברצון ושלא בכוונה, לתת חומר של מענות לאויבי ישראל ומשמיציה? והם ישנם. דומני שלזאת הייתי רשאי לחכות ולקוות. ודומני שזאת חייבים היו לעשות דווקא בתקופת מעבר זו כאשר אנחנו מגיעים לסידור כזה שכולכם ברכתם עליו.

אני הלכתי, כפי שאמרתי, בדרך של שמירה על המסגרת, גם אם תוכן המסגרת משתנה מפעם לפעם לטובה, עד אשר הגדרתם אותו שכמעט אין כבר תוכן.

מנחם בגין (תנועת החרות): בכל זאת, אדוני ראש הממשלה, הכנסת החליטה שצריך לבטל את העניין הזה מ-1945, אל תשכח זאת.

רוה"מ (המשך): - אם הכנסת החליטה, היא תעשה זאת, אמרתי כי מרכז הדברים בעניין זה, העיקר בשינוי או העיקר במאמצינו בסוגיה זאת, עד כמה שאפשר להסיר אפשרות מגע, פגיעה ופגישה בלתי פורה, מבדילה במשהו, בין שוטרי החוק ובין האזרח. בשיחות פרטיות עם אחדים מחברי המפלגות אמרתי כי בתקופה זאת הולך ונוצר מצב ביחס לממשל הצבאי של - רואה ואינו נראה, ולזה אני בתקופה זו שואף. אבל עדיין נחוצה עין פקוחה. ולא רק אני ולא רק רבים מחברי הכנסת יודעים זאת. גם רבים שאינם יהודים יגידו לכם בתום לבב שנחוץ ודאי להסיר ולמנוע ככל שאפשר באשר להרגשת הבדל וקיפוח, אבל באיזה מקום שהוא נחוצה עין פקוחה, נתפלל שלא יהיה אך פעם צורך להשתמש בזאת. "